



Именем Российской Федерации  
Арбитражный суд Тульской области

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

23 октября 2015 года

Дело № А68-3993/15

Дата объявления резолютивной части решения 20 октября 2015 года

Дата изготовления решения в полном объеме 23 октября 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Воронцова И.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Душечкиной М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Долгополова Романа Сергеевича (ИНН 710502337691, ОГРН 304710515600010)

к индивидуальному предпринимателю Бабанину Василию Николаевичу (ИНН 71060185775, ОГРН 304710632200111)

о взыскании 812 697 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Сташкова А.С. - представителя по доверенности,

от ответчика: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Долгополов Роман Сергеевич (далее – ИП Долгополов Р.С.) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Бабанину Василию Николаевичу (далее – ИП Бабанин В.Н.) о взыскании 812 697 руб. долга (с учетом уточнения иска, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В судебном заседании 19.10.2015 по ходатайству истца в порядке ст. 163 АПК РФ судом объявлен перерыв до 20.10.2015. После перерыва заседание продолжено.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителя в судебное заседание не направил, в ранее представленном отзыве на иск в отношении заявленных требований возражал, просил в их удовлетворении отказать.

Дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд установил, что в рамках договора № б/н о совместной деятельности от 22.11.2012 по накладной - перемещение №Т-000252 от 22.11.2012 истец поставил ответчику товар (бытовую технику) на общую сумму 812 697 руб.

Ссылаясь на то, что принятый без замечаний товар, ответчик не оплатил, в результате чего образовалась задолженность перед истцом в сумме 812 697 руб., последний обратился в суд с настоящим иском.

На основании ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и это предусмотрено ст. 310 ГК РФ.

Согласно положениям ст. 431 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Как усматривается из материалов дела, 22.11.2012 между истцом (Сторона-1) и ответчиком (Сторона-2) был подписан договор № б/н о совместной деятельности, в соответствии с условиями которого Сторона 1 передает на реализацию товар - теле-, видеотехнику, бытовую технику, принадлежащую ей на праве собственности, на реализацию в магазины Стороны 2, по адресам: г. Тула, Красноармейский проспект, д. 46, г. Тула, ул. Каминского, д. 12 - Стороне 2 в необходимом ассортименте для формирования витрин.

В п. 2.1 договора стороны определили примерный ассортимент товара подлежащего передаче. Стоимость передаваемого товара должна составлять не менее 1 000 000 руб., по согласованию со Стороной 1 стоимость товара может превышать 1 000 000 руб.

Ассортимент и количество товара, который передает Сторона 1 на реализацию Стороне 2, определяется по дополнительному соглашению Сторон.

В нарушение положений п. 2.1 договора стороны дополнительное соглашение не заключили, наименование, количество и стоимость товара не согласовали. Вместе с тем сторонами спорного договора не достигнуто соглашение о совместной деятельности всех участников договора, о размерах и порядке внесения вкладов для достижения целей совместной деятельности.

Статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определяет основные положения о заключении договоров. Пунктом 1 статьи 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом под существенными условиями законодатель определяет условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 1 ст. 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Статья 1042 ГК РФ дает понятие вклада товарища, под которым признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи. Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами.

Из содержания названных статей Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что существенными условиями, которые названы в законе существенными для договора простого товарищества, являются соглашение о размерах и порядке внесения вкладов в совместную деятельность, о совместных действиях товарищей и об общей цели.

Суд считает, что указанный договор содержит признаки договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-продажи.

В соответствии с п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Исходя из положений п. 1 ст. 432, а также п. 3 ст. 455 и ст. 506 ГК РФ, существенными условиями договора поставки, в том числе, являются соглашение о предмете поставки, а именно: наименование, ассортимент и количество товара, а также соглашение о цене товара.

Как установлено п. 2 ст. 465 ГК РФ, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным.

В данном случае суд с соблюдением требований статьи 431 ГК РФ, проанализировав условия договора № б/н о совместной деятельности от 22.11.2012 пришел к выводу о незаключенности названного договора ввиду несогласованности в нем существенных условий, необходимых для договора данного вида.

Это обстоятельство выражается в том, что сторонами спорного договора не достигнуто соглашение о совместной деятельности всех участников договора, о размерах и порядке внесения вкладов для достижения целей совместной деятельности.

Вместе с тем между сторонами также не достигнуто соглашение о предмете договора, а именно: наименование, ассортимент и количество товара, а также соглашение о цене товара.

Фактически за названным требованием усматривается стремление ИП Долгополова Р.С. в рамках данного арбитражного дела установить совокупность финансовых претензий к ИП Бабанину В.Н., связанных с передачей последнему товара на основании представленных накладных – перемещение от 22.11.2012, от 05.12.2012, от 07.12.2012, от 24.12.2012 и от 26.12.2012 и его частичной оплатой по расходным кассовым ордерам, что не является предметом рассмотрения настоящего иска, за исключением накладной - перемещение №Т-000252 от 22.11.2012 на сумму 812 697 руб., на которой основаны исковые требования.

В то же время между сторонами сложились фактические отношения по поставке товара. Оценивая представленную накладную - перемещение №Т-000252 от 22.11.2012, подписанную представителем ответчика Буяновым А.Ю., суд, в соответствии со статьей 431 ГК РФ, принимая во внимание буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, приходит к выводу, что поскольку накладная содержит все существенные условия купли-продажи: предмет, количество, цену, то обязательства сторон возникли из разовой сделки купли-продажи.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 454 ГК РФ, передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно упомянутым нормам права у ответчика, получившего товар, возникает обязанность по его оплате.

Факт поставки товара истцом ответчику и его принятие последним подтвержден материалами дела, а также свидетельскими показаниями продавца-консультанта ответчика Буянова Александра Юрьевича, подписавшего вышеуказанную накладную - перемещение №Т-000252 от 22.11.2012 на сумму 812 697 руб.

Допрошенный в судебном заседании 01.10.2015 в порядке ст. 88 АПК РФ в качестве свидетеля по делу Буянов Александр Юрьевич, являющийся лицом, подписавшим указанную накладную от имени ответчика, который в период с 06.10.2006 по 03.12.2012 работал в должности продавца-консультанта у ИП Бабанина В.Н. на основании представленной трудовой книжки, подтвердил факт принятия ИП Бабаниным В.Н. товара, указанного в накладной - перемещение №Т-000252 от 22.11.2012 на сумму 812 697 руб. у ИП Долгополова Р.С., а впоследствии, и его реализации ИП Бабаниным В.Н. в процессе предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В данном случае показания свидетеля по настоящему делу при наличии письменных доказательств являются допустимыми доказательствами в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Названные выше обстоятельства ответчиком не опровергнуты и иного им не представлено. Доказательств оплаты полученного товара именно по накладной - перемещение №Т-000252 от 22.11.2012 на сумму 812 697 руб. ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, учитывая вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу о наличии у ответчика обязательств по оплате поставленного и принятого последним товара от истца.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании 812 697 руб. задолженности являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 110 АПК РФ госпошлина по иску в сумме 19 254 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета в связи с предоставлением истцу отсрочки по ее уплате при подаче иска в суд на основании ст. 333.41 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 156, 167 - 171, 176, 180, 181, 318 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бабанина Василия Николаевича в пользу индивидуального предпринимателя Долгополова Романа Сергеевича 812 697 руб. долга,

в доход федерального бюджета 19 254 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

И.Ю. Воронцов

